



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 124198/2026
Sp. zn.: DSH/16684/2026/Koc
282.1 S5
Vyřizuje: Bc. Gabriela Kocianová
Telefon: 595 622 929
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-09-05

Příkaz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „dopravní úřad“), vykonávající přenesenou působnost podle ustanovení § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako věcně a místně příslušný dopravní úřad ve smyslu ustanovení § 34 odst. 1 písm. b) a § 36 odst. 5 písm. g) bod 2. zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SD“), v souladu s ustanovením § 35e zákona o SD, § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), **rozhodl** příkazem takto:

Obviněný zahraniční dopravce: **Marek Hawrysz - Usługi Transportowe Marek Hawrysz, sídlem 55-200 Oława, Przerwy-Tetmajera 3, Polská republika, opis eurolicence č. TU - 030497** (dále jen „obviněný“)

- I.** se uznává vinným z přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. j) zákona o SD, kdy jako zahraniční dopravce v rozporu s ustanovením § 27 zákona o SD provozuje silniční dopravu najatým vozidlem, aniž by splňoval některou z podmínek uvedených v § 3 odst. 2 písm. d) až f) zákona o SD, když nesplnil podmínku dle písm. f), aby při provozu najatého vozidla v něm byla smlouva o nájmu s uvedením státní poznávací značky vozidla a doby nájmu vozidla, a řídí-li vozidlo zaměstnanec dopravce, pracovní smlouva nebo jiný doklad prokazující existenci pracovněprávního vztahu, neboť v dopravcem provozovaném vozidle státní poznávací značky (dále jen „vozidlo SPZ“) OP5683P v místě kontroly probíhající dne 06.07.2026 v 14:35 h v katastru obce Opava, na pozemní komunikaci I/11, u kruhového objezdu u výjezdu Opava - Komárov, ve směru jízdy do Ostravy (dále jen „místo kontroly“), nebyla smlouva o nájmu vozidla uzavřená mezi vlastníkem vozidla, společností "VFS USŁUGI FINANSOWE POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, sídlem Aleja Katowicka 215, 05-831 Młochów, Polská republika (dále jen „vlastník vozidla“) a obviněným, který vozidlem prováděl mezinárodní dopravu ze Slovenské republiky do Polské republiky. Řidič Michal Mariusz Hawrysz, nar. 08.12.1982, trvale bytem 55-200 Oława, Przerwy-Tetmajera 3, Polská republika (dále jen „Řidič“) během uvedené silniční kontroly nebyl schopen na žádost kontrolora nájemní smlouvu předložit.
- II.** Za spáchání přestupku se obviněnému, v souladu s ustanovením § 35 písm. b) přestupkového zákona a § 35 odst. 8 písm. a) zákona o SD ukládá

pokuta ve výši Kč 5.000,- (slovy pět tisíc korun českých).

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk

Elektronický podpis: 3.9.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Gabriela Kocianová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 13.4.2029 13:17 +02:00

III. Kauce ve výši **Kč 5.000,-**, vybraná od obviněného při silniční kontrole v souladu s ustanovením § 35c zákona o SD Policií České republiky proti potvrzení o převzetí kauce č. **KRPT-183925/PŘ-2026-070606** dne 06.07.2026, se dnem nabytí právní moci tohoto příkazu, v souladu s ustanovením § 35f odst. 2 zákona o SD, započte na zaplacení pokuty evidované pod variabilním symbolem **116011075**, **a proto obviněný již není povinen dopravnímu úřadu nic platit.**

Odůvodnění

Dopravní úřad obdržel dne 09.07.2026 protokol Policie České republiky o výsledcích kontroly zaměřené na dodržování zákona o SD č.j.: KRPT-183925/PŘ-2026-070606, podle kterého proběhla silniční kontrola v místě kontroly dne 06.07.2026 v 14:35 h. Řidič v době kontroly řídil vozidlo SPZ OP5683P, tovární značky Renault/VP, o největší povolené hmotnosti (F2) 16 000 kg, rok první registrace 2021, stát registrace Polská republika, kontrolován byl režim činnosti Řidiče za období od 00:00 h dne 09.06.2026 do 14:42 h dne 06.07.2026. Dle uvedeného protokolu v době kontroly byla obviněným prováděna mezinárodní silniční nákladní doprava pro cizí potřebu ze Slovenské republiky do Polské republiky, převáženým nákladem byly europalety se zbožím nepodléhajícím zkáze. Řidič protokol podepsal, aniž by se vyjádřil.

Dopravní úřad přezkoumal, zda je místně a věcně příslušný k projednání podnětu k zahájení správního řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle zákona o SD, kdy v souladu s ustanovením § 34 odst. 1 písm. b) a § 36 odst. 5 písm. g) bod 2. zákona o SD tomu tak je, protože kontrola byla provedena ve správním obvodu dopravního úřadu tedy na území Moravskoslezského kraje a týká se přestupků, k jejichž projednání je dopravní úřad příslušný.

V průběhu uvedené silniční kontroly bylo zjištěno podezření, že se obviněný dopustil přestupku podle ustanovení § 35 odst. 1 písm. j) zákona o SD, kdy jako zahraniční dopravce v rozporu s ustanovením § 27 zákona o SD provozuje silniční dopravu najatým vozidlem, aniž by splňoval některou z podmínek uvedených v § 3 odst. 2 písm. d) až f) zákona o SD, když nesplnil podmínku dle písm. f), aby při provozu najatého vozidla v něm byla smlouva o nájmu s uvedením státní poznávací značky vozidla a doby nájmu vozidla, a řídí-li vozidlo zaměstnanec dopravce, pracovní smlouva nebo jiný doklad prokazující existenci pracovněprávního vztahu, neboť v dopravcem provozovaném vozidle SPZ OP5683P v místě kontroly dne 06.07.2026 v 14:35 h nebyla smlouva o nájmu vozidla uzavřená mezi vlastníkem vozidla a obviněným, který vozidlem prováděl mezinárodní dopravu ze Slovenské republiky do Polské republiky. Řidič během uvedené silniční kontroly nebyl schopen na žádost kontrolora nájemní smlouvu předložit.

Kontrolní orgán v postoupení oznámení o zjištěném porušení zákona o SD a v úředním záznamu správně uvedl zjištěné porušení předpisů, v protokolu z uvedené kontroly uvedl navíc porušení spočívající v nepředložení pracovní smlouvy mezi řidičem a dopravcem a v potvrzení o převzetí kauce uvedl pouze nepředložení kopie dokladů prokazujících existenci pracovněprávního vztahu mezi řidičem a dopravcem.

K tomu dopravní úřad uvádí, že ze spisové dokumentace jednoznačně vyplývá, že Řidič při silniční kontrole nepředložil smlouvu o nájmu vozidla uzavřenou mezi vlastníkem vozidla a obviněným. Kopie pracovní smlouvy je součástí spisového materiálu, tato skutečnost je zaznamenána v bodě 14 protokolu. Této skutečnosti odpovídá i výše uložené kauce.

Dopravní úřad uvádí, že přestupek spočívající v nezajištění, aby v najatém vozidle zahraničního dopravce byla při jeho provozu smlouva o nájmu s uvedením státní poznávací značky vozidla a doby nájmu vozidla podle zákona o SD je založen na objektivní odpovědnosti, tzn., že obviněný je odpovědný za porušení povinností bez

ohledu na své zavinění. Stávající úprava zákona o SD stanovuje práva a povinnosti výhradně provozovateli dopravy a v kontextu s tím i adresuje obviněnému odpovědnost za zjištěné přestupky. Vychází se přitom ze zásady, že obviněný má povinnost zabezpečit dodržování předpisů i ze strany svých řidičů. V případě protiprávního jednání je obviněný jedinou osobou odpovědnou za porušení předpisů o silniční dopravě. V souladu se zákonem o odpovědnosti za přestupky, ale odpovědnost za přestupky není u právnických osob a podnikajících fyzických osob absolutní, protože obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Odpovědnosti za přestupek se ale nemůže zprostit, jestliže z jeho strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné obviněnému, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Dopravní úřad se tedy zabýval tím, zda nenastal výše uvedený liberační důvod, kdy dospěl k závěru, že nikoliv, protože obviněný měl zajistit, aby si minimálně samotný řidič před vyjetím s vozidlem zkontroloval stav vozidla a zkontroloval, že je vozidlo vybaveno všemi povinnými doklady tak, jak požaduje zákon o SD, kdy takovýto požadavek není ničím zvláštním, co by po obviněném nebylo možné odůvodněně požadovat. Obviněný mohl k tomu pověřit někoho jiného, nicméně jednání takové osoby je přičitatelné obviněnému a pokud pověřená osoba nečinila co činit měla, tedy opatření k zamezení vzniku přestupku, nemůže se obviněný odvolávat na nesplnění jeho povinnosti.

Věta třetí ustanovení § 27 zákona o SD uvádí, že provozuje-li zahraniční dopravce silniční dopravu najatým vozidlem, je povinen zajistit též splnění podmínek uvedených v § 3 odst. 2 písm. d) až f) zákona o SD, kde je uvedeno, že vozidlem registrovaném v jiném členském státě a určeném k přepravě zvířat nebo věcí lze provozovat silniční dopravu pouze v případě, že je najato bez řidiče, jej řídí dopravce sám nebo jeho zaměstnanec a při jeho provozu je v něm smlouva o nájmu s uvedením státní poznávací značky vozidla a doby nájmu vozidla a, řídí-li vozidlo zaměstnanec dopravce, pracovní smlouva nebo jiný doklad prokazující existenci pracovněprávního vztahu. Uvedená povinnost je zapracováním Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2006/1/Es ze dne 18. ledna 2006 ve znění pozdějších předpisů, o užívání vozidel najatých bez řidiče pro silniční přepravu zboží.

Dopravní úřad uvádí, že ustanovení článku 2 Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2006/1/Es ze dne 18. ledna 2006 ve znění pozdějších předpisů, o užívání vozidel najatých bez řidiče pro silniční přepravu zboží stanoví, že:

1. Každý členský stát umožní, aby vozidla najatá podniky usazenými na území jiného členského státu byla provozována na jeho území, jestliže
 - a) je vozidlo registrováno nebo uvedeno do provozu v souladu s právními předpisy kteréhokoli členského státu a případně užíváno v souladu s nařízeními Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1071/2009 a (ES) č. 1072/2009;
 - b) se smlouva vztahuje výlučně na nájem vozidla bez řidiče a není spjata s jinou smlouvou o využití řidiče nebo pomocníků řidiče uzavřenou s tímž podnikem;
 - c) najaté vozidlo je k výlučné dispozici podniku používajícímu je během doby platnosti smlouvy o pronájmu;
 - d) najaté vozidlo je řízeno pracovníkem podniku, který je najal.
2. Dodržení podmínek uvedených v odst. 1 písm. a) až d) se prokazuje předložením následujících dokladů v tištěné nebo elektronické podobě, které se musí nacházet ve vozidle:

a) smlouva o pronájmu nebo ověřený výtah z této smlouvy, kde je uvedeno zejména jméno pronajímatele, nájemce, datum a trvání smlouvy a identifikace vozidla;

b) není-li osobou najímající vozidlo řidič, řidičova pracovní smlouva nebo ověřený výtah z této smlouvy, kde je uvedeno zejména jméno zaměstnavatele, jméno zaměstnance, datum a trvání pracovní smlouvy nebo písemný doklad o mzdě novějšího data.

Doklady podle písmen a) a b) mohou být případně nahrazeny rovnocenným dokladem vydaným příslušnými orgány členského státu.

Vzhledem k tomu, že dopravní úřad považuje skutková zjištění za dostatečná a náležitě doložená, uložil pokutu tímto příkazem, který je prvním procesně správním úkonem vydaným v souladu s ust. § 150 správního řádu.

Skutkové zjištění bylo spolehlivě prokázáno na základě těchto důkazů:

Protokol ze silniční kontroly č.j. KRPT-183925/PŘ-2026-070606, včetně jeho příloh:

- fotodokumentace: kopie pracovní smlouvy s Řidičem, opisu eurolicence, mezinárodního nákladního listu CMR, osvědčení o registraci vozidla, kopie řidičského a občanského průkazu Řidiče, foto vozidla,
- potvrzení o převzetí kauce KRPT-183925/PŘ-2026-070606.

Obviněný byl uznán vinným z přestupku podle ustanovení § 35 odst. 1 písm. j) zákona o SD, kdy jako zahraniční dopravce v rozporu s ustanovením § 27 zákona o SD provozuje silniční dopravu najatým vozidlem, aniž by splňoval některou z podmínek uvedených v § 3 odst. 2 písm. d) až f) zákona o SD, když nesplnil podmínku dle písm. f), aby při provozu najatého vozidla v něm byla smlouva o nájmu s uvedením státní poznávací značky vozidla a doby nájmu vozidla, a řídí-li vozidlo zaměstnanec dopravce, pracovní smlouva nebo jiný doklad prokazující existenci pracovněprávního vztahu, neboť v dopravcem provozovaném vozidle SPZ OP5683P v místě kontroly dne 06.07.2026 v 14:35 h nebyla smlouva o nájmu vozidla uzavřená mezi vlastníkem vozidla a obviněným, který vozidlem prováděl mezinárodní dopravu ze Slovenské republiky do Polské republiky. Řidič během uvedené silniční kontroly nebyl schopen na žádost kontrolora nájemní smlouvu předložit.

Z uvedeného vyplývá, že obviněný nesplnil povinnosti dané mu zákonem o SD a přímo použitelnými předpisy ES v oblasti silniční motorové dopravy tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto příkazu. Tím byla naplněna skutková podstata přestupku porušením povinností dle zákona o SD v uvedeném ustanovení.

Při stanovení výše pokuty dopravní úřad přihlédl k míře závažnosti protiprávního jednání, k významu a době trvání protiprávního jednání pro bezpečnost silničního provozu s ohledem na zjištěný stav. Dopravní úřad do vydání tohoto příkazu nezjistil, že by uvedeným protiprávním jednáním vznikla nějaká škoda. Dopravní úřad považuje skutkový stav za spolehlivě prokázaný.

Ve prospěch obviněného dopravní úřad přihlédl ke skutečnosti, že náhledem do evidence Rejstříku podnikatelů v silniční dopravě, který mimo jiné shromažďuje údaje o sankcích uložených dopravcům, bylo zjištěno, že obviněný dosud nemá záznam o porušení povinností dle zákona o SD.

Závažnost porušení spočívajícího v nepředložení smlouvy o nájmu vozidla spočívá v tom, že smlouva o nájmu vozidla společně s pracovní smlouvou řidiče jsou jedinými dvěma důkazy o tom, že jsou splněny podmínky pro

použití najatého vozidla v mezinárodní dopravě, především pak, že se smlouva vztahuje výlučně na nájem vozidla bez řidiče a není spjata s jinou smlouvou o využití řidiče nebo pomocníků řidiče uzavřenou s týž podnikem, dále že najaté vozidlo je výlučně k dispozici podniku používajícímu je během doby platnosti smlouvy o pronájmu, a že najaté vozidlo je řízeno pracovníkem podniku, který je najal. Použití najatých vozidel umožňuje z národohospodářského hlediska v určitých případech optimální alokaci zdrojů tím, že se omezí plýtvání výrobními faktory. Tato možnost činí z mikroekonomického hlediska organizaci dopravy pružnější a zvyšuje tím produktivitu podniků. Z pohledu komunitárního práva je však nežádoucí situace, kdy by došlo k nájmu vozidla i s řidičem, protože tím by se měnilo právní postavení pronajímatele na dopravce, který provádí přepravu pro zamyšleného nájemce. Veřejný zájem, který je tímto právním rámcem upraven pak spočívá v tom, aby nedocházelo k obcházení právní úpravy mezinárodní silniční dopravy pro cizí potřeby, kdy k jejímu provádění je třeba mít oprávnění k provádění silniční dopravy a povolení ve formě eurolicence, pro jejichž získání je potřeba splnit řadu zákonných podmínek, mezi které patří například odborná způsobilost a finanční způsobilost, které mají zabezpečit stabilní a kvalitní provádění služeb v dané oblasti. Zákon o SD tak v návaznosti na Směrnici Evropského Parlamentu a Rady č. 2006/1/ES stanovuje stejné povinnosti všem účastníkům hospodářské soutěže, v oblasti provozování mezinárodní dopravy, tj. povinnost zahraničního dopravce, který provozuje silniční dopravu najatým vozidlem, aby splňoval některou z podmínek uvedených v § 3 odst. 2 písm. d) až f) zákona o SD, tzn. vozidlo je najato bez řidiče, řídí jej dopravce sám nebo jeho zaměstnanec a při jeho provozu je v něm smlouva o nájmu s uvedením státní poznávací značky vozidla a doby nájmu vozidla, a řídí-li vozidlo zaměstnanec dopravce, pracovní smlouva nebo jiný doklad prokazující existenci pracovněprávního vztahu. Vzhledem k uvedenému dopravní úřad takové jednání obviněného hodnotí jako závažné porušení předpisů.

Při svém rozhodování o výši pokuty dopravní úřad vychází z práva EU a také z ustálené judikatury, především Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“). Jak vyplývá z judikatury NSS – konkrétně z usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 20.04.2010, spis. zn. 1 As 9/2008 – v obecné rovině je třeba zdůraznit, že nutnost účinně sankcionovat protiprávní jednání naplňující skutkové podstaty jiných správních deliktů vyplývá pro Českou republiku v řadě oblastí také z práva Evropské unie. V mnoha případech se totiž jedná o postih za porušení povinností uložených právními předpisy Evropské unie, a to až jim přímo nařízeními unie, nebo nepřímo na základě vnitrostátních právních předpisů transponujících unijní směrnice. Přitom Soudní dvůr Evropské unie vždy zdůrazňuje povinnost členských států postihovat porušení povinností vyplývajících z unijního práva dostatečně efektivními sankcemi a zajistit tak „užitečný účinek“ unijního práva. Udělená sankce tak musí mít podle Soudního dvora dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Pro oblast trestního práva i pro správní trestání platí zásada, že trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Zahraníční dopravce jako podnikatel v silniční dopravě provozované velkými vozidly usídlený ve státě Evropské unie musel v návaznosti na čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a rady (ES) č. 1071/2009, ze dne 21. října 2009, kterým se zavádějí společná pravidla týkající se závazných podmínek pro výkon povolání podnikatele v silniční dopravě a zrušuje směrnice Rady 96/26/ES, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví minimální výši kapitálu a rezerv na vozidla, prokázat finanční způsobilost pro každé další vozidlo. Podle veřejně přístupného rejstříku Krajowy Rejestr Elektroniczny Przewoźników Transportu Drogowego obviněný provozuje 5 vozidel, a proto by uložená pokuta neměla mít existenční dopad na chod jeho společnosti.

Dopravní úřad má za to, že uložená pokuta je sankcí nediskriminační, přiměřenou a zároveň dostatečnou, která přispěje ke zlepšení dodržování právních předpisů při provozování silniční dopravy obviněným. Za přestupky podle ustanovení § 35 odst. 8 písm. a) zákona o SD lze uložit pokutu do výše 70 000,- Kč.

Uložená sankce je v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, kdy dopravní úřad při rozhodování dbal na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, jímž je bezpečnost silničního provozu a ochrana sociálních podmínek práce řidičů v silniční dopravě, a aby rozhodnutí odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Uložená sankce odpovídá sankcím ukládaným za skutkově shodné a obdobné případy. Dle názoru dopravního úřadu je uložená sankce přiměřená závažnosti a nebezpečnosti skutku.

V souladu s ustanovením § 35f odst. 2 zákona o SD bylo rozhodnuto o započtení složené kauce na úhradu pokuty.

Vzhledem k tomu, že vydání tohoto příkazu bylo prvním úkonem v řízení, nebyla v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu stanovena obviněnému povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u dopravního úřadu do osmi dnů ode dne jeho doručení. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Příkaz, proti kterému nebyl podán včas odpor, má účinky pravomocného rozhodnutí.

Bc. Gabriela Kocianová
referent pro silniční dopravu
odbor dopravy

Rozdělovník

Obviněný: Marek Hawrysz - Usługi Transportowe Marek Hawrysz, sídlem 55-200 Oława, Przerwy-Tetmajera 3, Polská republika